

חודש יוני 1.6.14, ניוזלטר מס' 1, מס' עמודים 3

משרד עורכי דין מ. בר לב ושות' מתכבד להגיש בפניכם עיקרי פסקי דין, מאמרים ודעות מומחה הקשורים בדיני מכרזים ולתחומי המשפט המנהלי והאזרחי, תחומי התמחות של המשרד מזה עשרות שנים.

תוכן ניוזלטר זה:

- פס"ד בנושא מכרזים / חילוט ערבות של מציע/ **הצעה תכסיסנית**, בית המשפט העליון
- ספרות הדרכת נבחרים ברשויות מקומיות, חוברת מס' 13 / **זכות הטיעון של מציע**,

חילוט ערבות ע"ס 1,000,000 ₪ בשל הצעה תכסיסנית

שם פס"ד	תחום	נושא ראשי	מיקוד
ע"ס 7201/11 רחמני ד.א. עבודות עפר בע"מ נ' רשות שדות התעופה	מכרזים	הצעה תכסיסנית	חילוט ערבות בגין הצעה תכסיסנית

שאלה/טענה משפטית	האם נהגה כשורה וועדת המכרזים עת חילטה ערבות בשל הצעה תכסיסנית לכאורה של מציע במכרז? ס' 16 ב (ב) 1 לתקנות חובת המכרזים
בית משפט	בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעור בעניינים מנהליים
תוצאת פס"ד	הערעור התקבל.
פורסם ב	נבו

רציו פס"ד:

בשל הפגמים המהותיים שנפלו בזכות הטיעון, פסק בימ"ש כי דין הערעור להתקבל. בימ"ש אף קבע כי כל הטעמים שמנתה ועדת המכרזים, אין בהם כדי ללמד על היותה של הצעת המערערות תכסיסנית, או כי מדובר בהתנהלות תכסיסנית מצידה.

תמצית פס"ד:

המערערות הגישה הצעה במכרז לשדרוג מסלולים בנמל התעופה בן גוריון. הצעתה הייתה נמוכה ונראה כי תומחרה בחסר, וזאת, ביחס לאומדן וביחס ליתר ההצעות. בישיבת בירור אליה זומנה המערערות טענה המערערות כי טעתה, וכי אם הצעתה תפסל, לא תעתור ו/או תטען נגד הפסילה וכל זאת ובתנאי ולא תחולט הערבות. עוד טענה המערערות כי באם תשקול הוועדה לחלט את הערבות, היא מתעקשת לעמוד מאחורי ההצעה ולבצע את העבודה. בין הדברים ציינה, כי אם תידרש לבצע את העבודה, סביר שתמצא סעיפים חריגים כבכל מכרז/הסכם ואלה יאפשרו לה להקטין את ההפסד. ועדת המכרזים זימנה את המערערות לשימוע, בו נאמר לה כי מאחר ומדובר בהצעה תכסיסנית, רשאית הוועדה לפסול הצעתה ולחלט ערבותה לפי ס' 16 ב (ב) 1 לתקנות

חובת המכרזים. רשות שדות תעופה (המשיבה) פסלה הצעת המערערת ובנוסף חילטה מתוך סכום הערבות K 1,000 וכל זאת בשל הטענה כי מדובר בהצעה תכסיסנית מצד המערערת. המערערת הגישה בקשה לביהמ"ש המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, להשבת הערבות שחולטה. בית המשפט קמא דחה את בקשת המערערת.

בית המשפט העליון קבע;

בשל הפגמים המהותיים שנפלו בזכות הטיעון, פסק בימ"ש כי דין הערעור להתקבל. בימ"ש אף קבע כי כל הטעמים שמנתה ועדת המכרזים, אין בהם כדי ללמד על היותה של הצעת המערערת תכסיסנית, או כי מדובר בהתנהלות תכסיסנית מצידה.

זכות הטיעון - מתוך חוברת הדרכת נבחרים ברשויות

מקומיות 2013 (חיבור ועריכה עו"ד מוטי בר לב)

תקנות 20(א) ו-20(ב) קובעות, כי טרם פסילת הצעה של מתמודד העומד בתנאי הסף של המכרז, על ועדת המכרזים לאפשר לו זכות טיעון. בהודעה למתמודד, תציין ועדת המכרזים את הנימוקים אשר הובילו אותה לשקול את פסילת הצעה. זאת, על מנת שלאפשר לו להכין עצמו לטענות קונקרטיים באשר לרכיבי הצעה אותה הציע או בעניינים אחרים הראויים לדיון, העומדים על הפרק, לפי הצורך. כך נקבע בבג"ץ 685/78 עומרי מחמוד נ' שר החינוך והתרבות ואח' פד"י לג (1) 767:

"בעיני אין כל הבדל, לענין תחולתם של כללי הצדק הטבעי וחובת המנהל לנהוג בהגינות, בין גוף מנהלי הפועל מכוח הוראה סטטוטורית המקימה אותו והקובעת את דרכי פעולתו, לבין גוף מנהלי הפועל מכוח הנחיות פנימיות של המינהל. זה כזה חייבים לפעול לפי כללי הצדק הטבעי, וזה כזה חייבים לנהוג כלפי האזרח בהגינות. לענין וועדות מכרז, איני רואה, על כן, כל שוני בין וועדת מכרז סטטוטורית לבין וועדת מכרז הפועלת מכוח נוהל פנימי. זו כזו חייבות לקיים את עקרונות דיני המכרזים. החובה להביא לתשומת ליבו של מציע כי הצעתו תישלל בשל ניסיון שלילי עמו בעבר, והחובה לאפשר לו להגיב על מידע זה, מן הדין שתתקיים בשני המקרים. חובה זו אינה כבדה מדי והיא לב ליבו של מנהל תקין."

בהפ (י-ם) 462/97 רזבר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים (פורסם בנבו), קבע השופט עוניי חבט, כי בטרם תפסול הוועדה הצעתו של מציע, תעניק לו את זכות הטיעון:

"במקרה דנן, לא מצאתי בסיכומים מטעם העירייה, מענה לטענתה של רזבר כי זכות השמיעה המשנית לא קוימה. כנגד רזבר הועלו טענות בדבר אמינותה, אך לא ניתנה לה האפשרות להגיב על טענות אלו בטרם קיבלה הוועדה את החלטתה. יצוין, כי העירייה ויתרה מפורשות על תנאי במכרז בדבר "העדר חקירה" בתיק ה"פ 158/97. במצב דברים זה מתחזקת, לדעתי, הדרישה מהעירייה, שבטרם תכריע בדבר אי קבלת הצעת רזבר תאפשר לה לומר דברה".

בניוזלטר זה הצגנו את עיקרי הדברים מתוך פסקי הדין והספרות וכל זאת כמוזכר להלן;

- פס"ד בנושא מכרזים / חילוט ערבות של מציע/ **הצעה תכסיסנית**, בית המשפט העליון
- ספרות הדרכת נבחרים ברשויות מקומיות, חוברת מס' 13 / **זכות הטיעון**,

בברכה,

מ. בר – לב, משרד עורכי דין

האמור מציג את עיקרי הדברים בכל נושא, תוך הבנה כי זמנו של הקורא ניוזלטר זה מוגבל בשל אילוצי תפקיד לצד הצורך בקבלת עדכונים וצריכת ידע רלוונטי.

תוכן ניוזלטר זה, מהווה סקירה בלבד ואינו מהווה ייעוץ משפטי מקצועי

אם אין ברצון מקבל ניוזלטר מטעם המשרד, להיכלל ברשימת תפוצה זו, אנא הודיענו במייל, ונענה לבקשתכם.